



Stockholm 2014-01-12

Jordbruksverket
Kontrollenheten

Ang ändringar i Statens Jordbruksverks föreskrifter (SJVFS 2011:30) om avgifter för vissa kontroller m m

Föreningen Foder och Spannmål (FS) har beretts möjlighet att yttra sig över rubricerat förslag till föreskriftsändringar och får med anledning därav anföra följande.

Sammanfattning

- FS avstyrker flytten av avgiftsreglerna till ny föreskrift.
- Ett genomförande av förslaget försämrar det bäst kontrollerade fodrets konkurrenskraft jämfört med annat foder.
- FS avstyrker en sammanslagning av timdebitering och resekostnad.
- FS framhåller att det inte presenterats något underlag för den mycket stora avgiftshöjningen och den är bl a därför inte acceptabel.
- FS anser att allt foder skall belastas av kontrollkostnader i samma omfattning.

Förflyttning av regler

Förslaget innebär att reglerna för avgifter flyttas från Kontrollföreskriften till en mer allmän föreskrift om avgifter för kontroller. I konsekvensutredningen framhålls att skälet är att man på ett ”effektivt sätt” skall kunna ”utforma avgiften”. En närmare beskrivning av vad man menar med detta saknas, men det ligger nära till hands att misstänka att det är fråga om att lättare kunna höja avgiften när man så finner det lämpligt. FS anser att avgiftsfrågan bör hanteras i samma regelverk som kontrollfrågan, eftersom en nära koppling mellan dessa är viktig, för att kontrollen och finansieringen skall kunna vara det man säger sig eftersträva, nämligen effektiv. Vidare innebär en flyttning av reglerna ytterligare en föreskrift som direkt berör foderindustrin. I sammanhanget kan nämnas att antalet regelverk som berör denna kategori företag redan idag är av ett sådant antal att det i sig är ett problem.

Konkurrensneutralitet

I konsekvensutredningen anges att förändringen *inte* kommer att få nämnvärd betydelse för konkurrensen. Det saknas närmare grund för detta påstående och FS anser att slutsatsen är felaktig. Resonemanget i konsekvensutredningen tyder på bristande kännedom om fodermarknaden och dess struktur. Större delen av det foder som konsumeras av livsmedelsproducerande djur är *inte* industriellt producerat. Samtidigt är det bara de

industriellt producerade foderprodukterna som kontrolleras i nämnvärd omfattning och som belastas av avgifter. Detta innebär att det industriellt tillverkade fodret har en konkurrensmässig nackdel jämfört med annat foder. Denna nackdel ökar om förslaget genomförs och på så sätt blir också ett genomförande av förslaget kontraproduktivt ur fodersäkerhetssynvinkel.

FS anser att allt foder, dvs även det icke industriellt producerade, skall kontrolleras utifrån samma regelverk och även belastas neutralt av avgifter för kontrollen.

Sammanslagning av resekostnader och timdebitering

I förslaget föreslås att den nuvarande uppdelningen i en avgift för en resekostnad och en för arbete, slås samman till en avgift. Skälet anges i konsekvensutredningens som ” pedagogiskt” och att det blir ”enklare”. FS ställer sig frågan om vad som blir enklare och vad som är den pedagogiska vinsten med detta? Snarare är det så att transparensen i avgiftsuttaget minskar och det blir otydligare vad myndigheten egentligen tar betalt för.

Avgiftshöjningen

Det allmänna har flera gånger genom åren gjort stora höjningar av avgifterna för foderkontroll. Skälet som regel angetts, är att man inte får kostnadstäckning. Så är fallet även denna gång. Emellertid saknas det underlag för påståendet och det finns ingen som helst ekonomisk utredning kring detta. Den föreslagna höjningen på ca 30 % för ett normalbesök, är därför oacceptabel. FS anser att Jordbruksverket, precis som foderindustrin, måste arbeta tydligare med att effektivisera kontrollen för att sänka sina kostnader. Att bara konstatera att man inte har kostnadstäckning och därför anse att det finns grund för avgiftshöjningar i denna omfattning är, enligt FS, inte godtagbart. Om flytten av kontrollverksamheten från Foderenheten till en särskild Kontrollenhet, medfört att kostnaderna ökat i den omfattning som förslaget möjligen antyder, torde det finnas en betydande potential för effektivisering. FS efterfrågar även en utredning kring vad SJV gör för att sänka kostnaderna för analyser.

Sammantaget är FS kritiska till förslaget i sin helhet och anser att det krävs en betydligt seriösare utredning kring kontrollen och dess finansiering i syfte att uppnå ett såväl effektivt som konkurrensneutralt system för foderkontroll.

Stockholm som ovan

Föreningen Foder och Spannmål

Håkan Söderlund/



Erik Hartman