

## **Ang regeländringar vid import**

Föreningen Foder och Spannmål, nedan F&S, är en branschorganisation för företag som tillverkar och/eller handlar med foder, spannmål, utsäde, gödselmedel och andra insatsvaror till lantbruket. Bland föreningens medlemmar finns både enskilt ägda företag och kooperativa föreningar, varav många arbetar med KRAV-produkter.

Med anledning av aktuellt förslag till ändringar i KRAV:s regler vid import vill F&S anföra följande. I de inledande stycken behandlas ett par övergripande frågor och sedan kommenterar vi specifikt avsnittet som avser förslag till ändringar ifråga om sociala villkor (kap 16).

### ***Allmänt om regelverks omfattning och komplexitet och negativa följder***

Alla system och regelverk tenderar över tiden att närmast naturlagsmässigt öka både ifråga om komplexitet och omfattning. Anledningen torde i regel vara en i grunden god vilja att utveckla och anpassa regelverket för att göra det bättre. Ofta innebär det även att regelverket ökar i omfång och komplexitet. I något läge riskerar man att detta utvecklats till en nivå där avståndet mellan teori och praktik blivit för stort med följden att problemen med t ex byråkrati, krångel, trovärdighet, medvetet eller omedvetet fusk och kostnader blir av en sådan omfattning att regelverkets syften motverkas, alldeles oavsett vilka ädla mål man har.

KRAV har sedan det bildades byggt upp ett starkt varumärke med stor trovärdighet hos många konsumenter, producenter och bland det offentliga Sverige. Samtidigt har regelverket växt enormt och vi är i ett läge där aktörer väljer att lämna KRAV-märkningen för att det är för dyrt och för krångligt. Detta trots att man verkligen vill producera ekologiska produkter. Detta gäller inte minst mindre aktörer. Detta faktum är en tydlig signal om systemets utvecklingstendenser, och självklart inget nytt för KRAV, men F&S anser att det finns en överhängande risk att problemet underskattas och det blir också tydligt med föreliggande förslag till ändringar. För en fortsatt positiv utveckling av marknaden för ekologiska produkter är det, enligt FS, av stor betydelse att KRAV intensivt arbetar med förenklingar och prioriteringar i sitt regelverk. Annars kommer problem av den art som nämns i föregående stycke ofrånkomligen att öka.

### ***Gemensamma villkor***

Sverige är en del av EU:s gemensamma marknad. Denna gemensamma marknad omfattar även ekologiska produkter och när EU nu skapat ett gemensamt regelverk anser FS att KRAV-reglerna i allt väsentligt skall ligga på samma nivå som EU:s lagstiftning för ekologiska produkter. Ett argument som ibland anförts mot detta är att det skulle kunna innebära en försvagning av KRAV som varumärke. FS tror inte att så skulle bli fallet, utan ser istället en risk att man genom att lägga ribban för högt styr aktörer över till andra ekologiska produkter och därmed försvagar sin position. Det är viktigt att komma ihåg att för kunden/konsumenten är KRAV ett i första hand varumärke för en ekologisk produkt och inte ett regelverk.

### ***Socialt ansvar (kap 16)***

KRAV föreslår i föreliggande förslag en betydande skärpning av reglerna kring socialt ansvar vid import. De produkter som i detta avseende i första hand berör i foder- och spannmålsbranschen är vissa typer av råvaror som inte kan produceras i Sverige, i första hand vissa proteinfodermedel. Dessa är en bristvara på den internationella marknaden och redan i dagsläget är det svårt att svara upp mot de rådande kraven i KRAV:s regelverk. F&S ser en uppenbar risk för att ett genomförande av förslagen kommer att medföra betydande problem med att få tillgång till foderråvaror i tillräcklig mängd för den svenska KRAV-marknaden.

Att produkter är producerade under socialt ansvar är emellertid angeläget och det är viktigt att driva på denna utveckling. Men detta är en fråga som är mycket större än KRAV och Sverige. Det absolut bästa sättet att arbeta med denna fråga är att lägga energi och kraft på att driva på utvecklingen av regelverken på europeisk och global nivå. Det finns flera goda exempel på sådant arbete i liknande sammanhang t ex RTRS (Round Table Responsible Soy).

Med utgångspunkt i ovanstående anser F&S att KRAV bör ha samma regler kring socialt ansvar som återfinns i EU:s regler för ekologisk produktion.

Detta remissvar är gemensamt för Föreningen Foder och Spannmål och Svenska Foder AB.

Stockholm den 30 mars 2016

Föreningen Foder och Spannmål



Erik Hartman

Föreningen Foder och Spannmål

Box 22 307

104 22 Stockholm

[www.foderochspannmal.se](http://www.foderochspannmal.se)